



**ПРОБЛЕМИ ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ,
СТАЛОГО РОЗВИТКУ ТА ТЕХНОГЕННОЇ
БЕЗПЕКИ РЕГІОНІВ**

*Матеріали другої Міжнародної
науково-практичної конференції*

**ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ,
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ТЕХНОГЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ**

*Материалы второй Международной
научно-практической конференции*

**PROBLEMS OF NATURE MANAGEMENT,
SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND TECHNOGENOUS
SAFETY OF REGIONS**

*Proceedings of the second International
scientific - practical conference*

Україна
Украина
Ukraine

01-03.10.2003

Дніпропетровськ
Днепропетровск
Dnepropetrovsk

Проблеми природокористування, сталого розвитку та техногенної безпеки регіонів. Матеріали Другої Міжнародної науково-практичної конференції; м. Дніпропетровськ, Україна, 01-03 жовтня 2003 р. / Редкол.: А.Г. Шапар (голов. ред.) та ін. – Дніпропетровськ, 2003. - 338 с.

До збірника увійшли матеріали Другої Міжнародної науково-практичної конференції «Проблеми природокористування, сталого розвитку та техногенної безпеки регіонів», присвяченої 10-річчю Міжнародної асоціації академії наук.

Представлено результати широкого спектру теоретичних та прикладних досліджень з актуальних проблем природокористування і сталого розвитку техногенно навантажених регіонів. Розглянуто питання, які присвячені охороні навколишнього середовища, оцінці природно-ресурсного потенціалу території, його раціонального використання, екологічнобезпечним та ресурсозберігаючим технологіям, альтернативним видам енергії, поводженню з промисловими й побутовими відходами, моніторингу навколишнього середовища, екологічній та техногенній безпеці, екологічному вихованню й освіті, громадському екологічному руху.

Для наукових, інженерно-технічних працівників, фахівців з екології, техногенної безпеки, управління природокористуванням та природоохоронною діяльністю, аспірантів і студентів.

Проблемы природопользования, устойчивого развития и техногенной безопасности регионов. Материалы Второй Международной научно-практической конференции; г. Днепропетровск, Украина, 01-03 октября 2003 г. / Редкол.: А.Г. Шапарь (гл. ред.) и др. – Днепропетровск, 2003. - 338 с.

В сборник вошли материалы Второй Международной научно-практической конференции «Проблемы природопользования, устойчивого развития и техногенной безопасности регионов», посвященной 10-летию Международной ассоциации академий наук.

Представлены результаты широкого спектра теоретических и прикладных исследований по актуальным проблемам природопользования и устойчивого развития техногенно нагруженных регионов. Рассмотрены вопросы, посвященные охране окружающей среды, оценке природно-ресурсного потенциала территории, его рационального использования, экологически безопасным и ресурсосберегающим технологиям, альтернативным видам энергии, обращению с промышленными и бытовыми отходами, мониторингу окружающей среды, экологической и техногенной безопасности, экологическому воспитанию и образованию, общественному экологическому движению.

Для научных, инженерно-технических работников, специалистов по экологии, техногенной безопасности, управлению природопользованием и природоохранной деятельностью, аспирантов и студентов.

ВІДБИТТЯ СТРУКТУРИ ОХОРОННИХ ЛАНДШАФТІВ У НАЗВАХ ЗАПОВІДНИКІВ ТА НАЦІОНАЛЬНИХ ПАРКІВ УКРАЇНИ

О.Є. Афанасьєв

Дніпропетровський національний університет, Дніпропетровськ

В межах поставленої проблеми складення банку географічних назв України (топонімів) та створення на його основі серії топонімічних карт певне місце займають *біоніми*, під якими розуміються назви географічних об'єктів, що відбивають особливості рослинного та тваринного світу. Багатьма авторами доведено конструктивність топонімічного методу досліджень, що часто дозволяє реконструювати первинні ПТК, а також визначити ступінь антропогенного перетворення ландшафтів тощо. Крім того, велике гносеологічне і аксіологічне значення подібних досліджень, особливо в зазначеному напрямку. Так, одним із завдань є визначити, наскільки та чи інша назва певного природоохоронного об'єкту (на прикладі національних природних парків /НПП/, природних та біосферних заповідників /ПЗ, БЗ/) відбиває мету його створення, структуру охоронних ландшафтів, місцезнаходження серед одиниць фізико-географічного та (або) ландшафтного районування тощо.

Всього за географічним принципом класифікації топонімів проаналізовано 51 біонім, тобто визначено їх розподіл за хорологічною, категорійною і семантичною ознаками.

Територіальний (хорологічний) аналіз показує, що більшість всіх біонімів зосереджено на територіях областей Західної та Південної України, при чому, в Закарпатській області їх 11, в А.Р.Крим - 7, а на сімку областей не припадає жодного біоніму. Категорійний аналіз відбиває кількісне співвідношення в Україні зазначених природоохоронних об'єктів (4 БЗ, 17 ПЗ, 12 НПП, 9 масивів БЗ та 9 відділів ПЗ).

Особливої уваги, згідно мети дослідження, заслуговує саме семантика біонімів. Її можна розглядати з кількох точок зору.

I. За власною конкретикою, на яку спираються назви:

1. "Природні" - що спираються на особливості компонентів природного середовища (клімату, геологічної будови, ґрунту, рельєфу, наявності водойм, певних рослинних асоціацій тощо). Наприклад: *Чорноморський, Дунайський, Карпатський, Долина нарцисів, Чорна гора, Ялтинський гірсько-лісовий, Шацький, Синевир, Азово-Сиваський та ін.*

2. "Культурні" - вказують на ступінь обжитості району, розташування біля певних населених пунктів, на значення об'єкту природи для суспільства, про колишній розвиток господарювання, етнічну заселеність, особисту власність тощо. Наприклад: *Станично-Луганський, "Асканія-Нова" ім. Ф.Е. Фальц-Фейна, Рівненський, Медобори, Канівський, Кам'яні Могили, уганський, Гуцульщина, Святі Гори та ін.*

3. Мішаної конкретики - поєднання в одній назві і природних компонентів природи, що охороняються, і певних ознак антропогенного характеру (як-от: патронімічні складові - імена, прізвища, прізвиська людей, певних культових істот, назви населених пунктів і т.п.). Наприклад: *Юлівська гора, Черемські ліси, Мис Матьян, Михайлівська Цілина, Український степовий, Стрелецький Степ, Воложин ліс та ін.*

II. За походженням (етимологічним типом, загальним характером походження назв):

1. Оронімічні - відбито назви форм рельєфу, природні комплекси яких охороняються, за загальним їх обрисом, кольором, будовою тощо: *Карпатський, Чорногірський, Горгани, Медобори, Чорна гора, Свидовицький, Кременецькі гори, Сколівські Бескиди, Карадазький, Провальський Степ та ін.*

2. Палеогеографічні - назви, в яких міститься значення певних геологічних верств, палеогеографічних епох тощо: *Крейдова флора.*

3. Гідронімічні - за назвами гідрографічних об'єктів: *Чорноморський, Дунайський, Дніпровсько-Орільський, Шацький, Азово-Сиваський, Ужанський, Деснянсько-Старогутський, Синевир та ін.*

4. Фітотопонімічні - за назвами рослин, їх асоціацій: *Долина нарцисів.*

5. Зоотопонімічні - за істотами тваринного світу: *Лебедині острови.*

6. Хоронімічні - за назвами певних адміністративних, історико-географічних територій: *Мармароський, Поліський, Рівненський, Кримський, Луганський, Вижницький, Яворівський, Канівський та ін.*

7. Патронімічні, або антропонімічні - за іменами, прізвищами чи прізвишками певних осіб, давніх мешканців: *Юлівська гора, Михайлівська Цілина, Воложин ліс, Стрелецький Степ, Мис Мартьян та ін.*

8. Етнімічні - за назвами етносів та їх груп: *Український степовий, Гуцульщина.*

9. Мемоіальні - офіційно увіковічені історичні особистості: *"Асканія-Нова" ім. Ф.Е. Фальц-Фейна.*

10. Теонімічні - назви, в яких міститься релігійна складова: *Святі гори.*

11. Соціально-економічні - пов'язані з суспільно-географічними явищами: *Медобори, Кам'яні Могили.*

Слід відзначити, що переважна більшість назв природоохоронних об'єктів за зв'язком з іншими топонімами є вторинними, тобто їх назви утворені від вже існуювалих топонімів, часто з доданням певних лексичних формантів, найчастіше - від назв поруч розташованих населених пунктів, форм рельєфу, гідрооб'єктів. Низка біонімів, що нами досліджувались, відноситься до первинних, тобто такі, що здавна були притаманні саме цій складовій ландшафту, а згодом майже без зміни звучання перейшли і в назву утвореного в його кордонах природоохоронного об'єкту (Воложин ліс, Чорна гора, Черемські ліси).

Семантична сутність більшості назв природоохоронних об'єктів встановлюється шляхом розкриття латентного змісту, що споконвіку закладено в конкретний топонім тим чи іншим народом, в ту чи іншу історичну епоху. Саме тому, наприклад, біонім "Карадазький ПЗ" віднесено саме до етимологічної групи 1, оскільки з тюркської *kara* - "чорний, темний, похмурий" і *dag* - "гора" - ця назва дослівно означає "похмура, чорна гора" і надана саме за виходи тут на денну поверхню чорних вулканічних порід.

Отже, за підсумками досліджень встановлено:

1. В більшості випадків у назвах заповідників та НПП структура охоронних природних комплексів чітко простежується - це степові, гірські, лісові і аквальні ПТК, фізико-географічна категорійність яких звучить вже в самому біонімі;

2. Характер охоронних ландшафтів деяких об'єктів природоохорони розкривається через співзвучність назв з загальновідомими топонімічними комплексами, за положенням яких і можливо встановити об'єкти охорони;

3. В багатьох біонімах аналіз викриває одночасно і характер охоронних ландшафтів, і ступень їх освоєності людиною.

Біоніми України є складовими топонімічного потенціалу нашої країни, що є частиною її національного середовища, усебічне дослідження якої в загальній програмі топонімічного вивчення території має неабияке конструктивне значення.

| | |
|---|-----|
| МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. ПАСПОРТ СПЕЦИАЛЬНОСТИ А.И. Шапарь, Т.И. Долгова | 299 |
| PLANNING FOR SUSTAINABLE COMMUNITY ENTERPRISE EXPERIENCE FROM THE UK Oz Osborne | 300 |
| ПРОБЛЕМА АДАПТАЦИИ БАЗОВЫХ ЗНАНИЙ ВЫПУСКНИКОВ СРЕДНИХ ШКОЛ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ЭКОЛОГИИ В ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗАХ А.Г. Шапарь, А.И. Кораблева, Л.Г.Чесанов | 303 |
| РЕГІОНИ НА ШЛЯХУ ДО СТАЛОГО РОЗВИТКУ: УКРАЇНСЬКИЙ ДОСВІД МІСЦЕВИХ ПРОЄКТІВ ТА ІНІЦІАТИВ П.В.Хазан | 307 |
| О ПРОЕКТЕ СОЗДАНИЯ МУЗЕЯ ВРЕМЕНИ, ПРОСТРАНСТВА, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА Л. И. Зеленская | 309 |
| ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ СОЗДАНИЯ WEB-САЙТА НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Е.М. Ена, В.Е. Кузьменок | 309 |
| РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕВЕРНОГО ПРИАЗОВЬЯ А.П. Мягченко, В.А. Елагина | 311 |
| ИЗ ОПЫТА СОЗДАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАМКАХ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ИБВВ РАН В.Б. Вербицкий, А.Г. Лапиров | 312 |
| ВІДБИТТЯ СТРУКТУРИ ОХОРОННИХ ЛАНДШАФТІВ У НАЗВАХ ЗАПОВІДНИКІВ ТА НАЦІОНАЛЬНИХ ПАРКІВ УКРАЇНИ О.С. Афанасьев | 314 |
| ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ “ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ” ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И БУРЕНИИ ПОИСКОВО-РАЗВЕДОЧНЫХ СКВАЖИН НА НЕФТЬ И ГАЗ В РАЙОНАХ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ В.А. Гришин | 315 |
| О ПРИНЦИПАХ ФОРМИРОВАНИЯ ПЛАНА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ И РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ КРУПНЫХ ПРОЕКТОВ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ Н.А. Емец, И.И. Романенко, Л.М. Козлова | 317 |
| РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНИЦИАТИВЫ В ПЛАНИРОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕВЕРНОГО ПРИАЗОВЬЯ Г.В. Казачковская, А.П. Мягченко | 319 |
| ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ НА БАЗЕ ПРИЛОЖЕНИЙ ТИПА КЛИЕНТ-СЕРВЕР А.П.Бабий | 321 |
| АВТОРСЬКИЙ ПОКАЖЧИК | 323 |